

1 PILLSBURY WINTHROP SHAW PITTMAN LLP
STEPHAN E. BECKER (*pro hac vice* application pending)
2 Email: stephan.becker@pillsburylaw.com
2300 N Street N.W.
3 Washington, D.C. 20037-1122
Telephone: (202) 663-8277
4 Facsimile: (202) 663-8007

5 PILLSBURY WINTHROP SHAW PITTMAN LLP
SHARON L. O'GRADY (SBN 102356)
6 Email: sharon.ogrady@pillsburylaw.com
50 Fremont Street
7 Post Office Box 7880
San Francisco, CA 94120-7880
8 Telephone: (415) 983-1198
Facsimile: (415) 983-1200
9

Attorneys for Defendants
10 THE SWISS CONFEDERATION, THE FEDERAL ATTORNEY GENERAL
OF SWITZERLAND, GERALD SAUTEBIN AND BRENT HOLTkamp
11

12
13 UNITED STATES DISTRICT COURT
14 NORTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA
15 SAN FRANCISCO DIVISION

16	_____)	Case No. C-07-2782-WHA
17	OLIVER HILSENATH, ET AL.,)	
18	Plaintiffs,)	E-Filing
19	v.)	DECLARATION OF RUTH REUSSER
20	THE SWISS CONFEDERATION, THE)	IN SUPPORT OF DEFENDANTS'
21	FEDERAL ATTORNEY GENERAL OF)	MOTION TO DISMISS COMPLAINT
22	SWITZERLAND, GERARD SAUTEBIN,)	(FEDERAL RULE OF CIVIL
23	BRENT HOLTkamp,)	PROCEDURE 12(b)(1), (2), AND (6))
24	Defendants.)	Date: September 13, 2007
25	_____)	Time: 8:00 a.m.
26)	Courtroom: 9, 19th Floor
27)	Judge: The Hon. William H. Alsup
28)	

1 I, RUTH REUSSER, declare as follows:

2 1. I have personal knowledge of the facts set forth herein and, if called as a wit-
3 ness, would and could competently testify to the truth thereof.

4 2. I am the Director of the Division for Private Law of the Federal Office of
5 Justice within the Swiss Federal Department of Justice and Police in Bern. Switzerland's
6 designated Central Authority for International Legal Assistance in Civil and Trade Matters
7 is part of my Principal Division, and in that capacity I am responsible for the administration
8 of requests received by Switzerland under the Hague Convention of the Service Abroad of
9 Judicial and Extrajudicial Documents in Civil and Commercial Matters ("Hague Conven-
10 tion). I have held this position since 1990.

11 3. Attached hereto as Exhibit 1 is a true and correct copy of the Hague Conven-
12 tion request form dated 30 May 2007 that accompanied the documents relating to this litiga-
13 tion which the Central Authority received from the Hilsenraths. When I reviewed the re-
14 quest, I stated that Several of the documents ("court summons in a civil case," "case man-
15 agement conference order," and "ECF Registration Handout") were not translated into an
16 official language of Switzerland. An effort had been made to translate the Complaint into
17 German; a true and correct copy of that document is attached hereto as Exhibit 2. The
18 translation of the Complaint, however, was of such poor quality that it could not be under-
19 stood, and therefore even the Complaint was untranslated.

20 I declare under penalty of perjury under the laws of the United States that the fore-
21 going is true and correct.

22
23 Executed this 3rd day of August, 2007, at Bern, Switzerland.

24
25 
26 Ruth Reusser

EXHIBIT 1

U.S. Department of Justice
United States Marshals Service



REQUEST FOR SERVICE ABROAD OF JUDICIAL OR EXTRAJUDICIAL DOCUMENTS

DEMANDE
AUX FINS DE SIGNIFICATION OU DE NOTIFICATION À L'ÉTRANGER
D'UN ACTE JUDICIAIRE OU EXTRAJUDICIAIRE

Convention on the service abroad of judicial and extrajudicial documents in civil or
commercial matters, signed at The Hague, November 15, 1965.
Convention relative à la signification et à la notification à l'étranger des actes judiciaires ou
extrajudiciaires en matière civile ou commerciale, signée à La Haye, le 15 novembre 1965.

Identity and address of the applicant
Identité et adresse du requérant

HANA HILSEN RATH, OLIVER HILSEN RATH
822 Eastbrook Court, Danville, CA 94506, USA
Tel: +1 925 212 6299, Fax: +1 925 736 7571
email: ohlx@sbcglobal.net
PLAINTIFFS IN PROPRIA PERSONA

Address of receiving authority
Adresse de l'autorité destinataire

Federal Justice and Police Department,
Federal Office for Police Matters, International
Judicial and Extrajudicial Assistance,
Bundesrain 20, 3003 Bern, Switzerland,
Tel. +41-31-322-4310, Fax +41-31-322-5380

The undersigned applicant has the honour to transmit – in duplicate – the documents listed below and, in conformity with article 5 of the above-mentioned Convention, requests prompt service of one copy thereof on the addressee, i.e., (identity and address)

Le requérant soussigné a l'honneur de faire parvenir – en double exemplaire – à l'autorité destinataire les documents ci-dessous énumérés, en la priant, conformément à l'article 5 de la Convention précitée, d'en faire remettre sans retard un exemplaire au destinataire, à savoir:

(identité et adresse)

1. SWISS CONFEDERATION; 2. SWISS FEDERAL ATTORNEY GENERAL;
3. GERARD SAUTEBIN; 4. BRENT HOLTKAMP – SEE ADDRESSES IN ANNEX

☒ (a) in accordance with the provisions of sub-paragraph (a) of the first paragraph of article 5 of the Convention.*
a) selon les formes légales (article 5 alinéa premier, lettre a).

☐ (b) in accordance with the following particular method (sub-paragraph (b) of the first paragraph of article 5):
b) selon la forme particulière suivante (article 5, alinéa premier, lettre b):

☐ (c) by delivery to the addressee, if he accepts it voluntarily (second paragraph of article 5):
c) le cas échéant, par remise simple (article 5, alinéa 2).

The authority is requested to return or to have returned to the applicant a copy of the documents and of the annexes with a certificate as provided on the reverse side.

Cette autorité est priée de renvoyer ou de faire renvoyer au requérant un exemplaire de l'acte - et de ses annexes - avec l'attestation figurant au verso.

List of documents

Énumération des pièces

1. COMPLAINT CASE NO. C 07 2782 MMC
2. GERMAN TRANSLATION OF COMPLAINT
3. COURT SUMMONS IN A CIVIL CASE
4. CASE MANAGEMENT CONFERENCE ORDER
5. ECF REGISTRATION HANDOUT

Done at SAN FRANCISCO, the 30 MAY 2007
Fait à _____, le _____

Signature and/or stamp
Signature et/ou cachet

HANA AND OLIVER HILSEN RATH

Hilsenrath Hana *Oliver*

*Delete if inappropriate
Rayer les mentions inutiles.

Form USM-94
Est. 11/77

(Formerly CBD-116, which was formerly LAA-116, both of which may still be used)

CERTIFICATE ATTESTATION

The undersigned authority has the honour to certify, in conformity with article 6 of the Convention,
L'autorité soussignée a l'honneur d'attester conformément à l'article 6 de ladite Convention,

1) that the document has been served *

1) que la demande a été exécutée

- the (date) -- le (date)
- at (place, street, number) - à (localité, rue, numéro)

- in one of the following methods authorized by article 5:
- dans une des formes suivantes prévues à l'article 5:

☐ (a) in accordance with the provisions of sub-paragraph (a) of the first paragraph of article 5 of the Convention*.
a) selon les formes légales (article 5, alinéa premier, lettre a)

☐ (b) in accordance with the following particular method:
b) selon la forme particulière suivante:

☐ (c) by delivery to the addressee, who accepted it voluntarily.*
c) par remise simple.

The documents referred to in the request have been delivered to:
Les documents mentionnés dans la demande ont été remis à:

- (identity and description of person)
- (identité et qualité de la personne)

- relationship to the addressee family, business or other
- liens de parenté de subordination ou autres avec le destinataire de l'acte:

2) that the document has not been served, by reason of the following facts*:
2) que la demande n'a pas été exécutée, en raison des faits suivants:

In conformity with the second paragraph of article 12 of the Convention, the applicant is requested to pay or reimburse
the expenses detailed in the attached statement*
Conformément à l'article 12, alinéa 2, de ladite Convention, le requérant est prié de payer ou de rembourser les frais
dont le détail figure au mémoire ci-joint.

ANNEXES
Annexes

Documents returned:
Pièces renvoyées

In appropriate cases, documents establishing the service:
- Le cas échéant, les documents justificatifs de l'exécution:

Done at _____, the
Fait à _____, le

Signature and/or stamp
Signature et/ou cachet

SUMMARY OF THE DOCUMENT TO BE SERVED
ÉLÉMENTS ESSENTIELS DE L'ACTE

Convention on the service abroad of judicial and extrajudicial documents in civil or commercial matters, signed at The Hague, November 15, 1965.

Convention relative à la signification et à la notification à l'étranger des actes judiciaires ou extrajudiciaires en matière civile ou commerciale, signée à La Haye, le 15 novembre 1965.

(article 5, fourth paragraph)
(article 5, alinéa quatre)

Name and address of the requesting authority:

Nom et adresse de l'autorité requérante:

HANA AND OLIVER HILSEN RATH, 822 EASTBROOK COURT, DANVILLE, CALIFORNIA 94506, USA

Particulars of the parties:

Identité des parties:

PLAINTIFFS FOR THE HILSEN RATH FAMILY VERSUS DEFENDANTS- ALL MEMBERS OF SWISS GOV

JUDICIAL DOCUMENT
ACTE JUDICIAIRE

Nature and purpose of the document:

Nature et objet de l'acte:

COMPLAINT FOR VIOLATION OF CIVIL RIGHTS AND PERSONAL PROPERTY

Nature and purpose of the proceedings and, where appropriate, the amount in dispute:

Nature et objet de l'instance, le cas échéant, le montant du litige:

RECOVERY OF DAMAGE OF 26,050,000 US DOLLARS

Date and place for entering appearance:

Date et lieu de la comparution:

SAN FRANCISCO, 450 GOLDEN GATE AVE., CLERK OF COURT, NO LATER THAN JULY 29, 2007

Court which has given judgment:

Jurisdiction qui a rendu la décision:

SAN FRANCISCO FEDERAL DISTRICT COURT - JUDGE MAXINE M. CHESNEY

Date of judgment:

Date de la décision:

MAY 29, 2007

Time limits stated in the document:

Indication des délais figurant dans l'acte:

60 DAYS FROM SERVICE - PURSUANT TO /US FED R. C. PROC / FOREIGN PARTY

EXTRAJUDICIAL DOCUMENT
ACTE EXTRAJUDICIAIRE

Nature and purpose of the document:

Nature et objet de l'acte:

Time limits stated in the document:

Indication des délais figurant dans l'acte:

ANNEX TO FORM USM-94

**ADDRESSES OF DEFENDANTS IN CASE NO. C 07 2782 MMC
FOR THE PURPOSE OF SERVICE OF COMPLAINT**

DEFENDANT 1: THE SWISS CONFEDERATION

Bundesrain 20, 3003 Bern,
Switzerland,
Tel. 011-41-31-322-4310,
Fax 011-41-31-322-5380

**DEFENDANT 2: THE FEDERAL ATTORNEY GENERAL OF
SWITZERLAND**

Bundesrain 20, 3003 Bern,
Switzerland,
Tel. 011-41-31-322-4310,
Fax 011-41-31-322-5380

DEFENDANT 3 : GERARD SAUTEBIN

Office des juges d'instruction fédéraux
Rue du Mont-Blanc 4,
Case postale 1795
CH - 1211 Genève 1
Tel: +41 22 906 90 20,
Fax: +41 22 906 90 21,

DEFENDANT 4: BRENT HOLTKAMP

Taubenstrasse 16
Bern, CH-3003
Tel: +41 31 322 0662
Fax: +41 31 322 0503

EXHIBIT 2

1 HANA HILSEN RATH
2 OLIVER HILSEN RATH
3 822 Eastbrook Court
4 Danville, CA 94506
5 Telephone: 925 212 6299
6 Facsimile: 925 736 7571
7 ohlx@sbcglobal.net

8 KLÄGER IN PROPRIA PERSONA

9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
VEREINIGTEN STAATEN BEZIRK GERICHTSHOF
NÖRDLICHER BEZIRK VON KALIFORNIEN

HANA HILSEN RATH, OLIVER
HILSEN RATH, NAMA HILSEN RATH,
LIOR HILSEN RATH, ELLA HOPE
HILSEN RATH, ISAIAH BENJAMIN
HILSEN RATH, SAUL NATHANIEL
HILSEN RATH, DAS LEBENDE TRUST
VON MELANIE UND ANDRE
HILSEN RATH,

Kläger,

v.

DER SCHWEIZERISCHE BUND, DER
SCHWEIZERISCHE
BUNDESGENERALSTAATSANWALT,
GERARD SAUTEBIN, BRENT
HOLTKAMP, UND NAMENLOS 1-10,

Angeklagte.

Rechtsstreit No. C 07 2782 MMC

KLAGE FÜR DEN ENTZUG DES RECHTS
FÜR FREIHEIT, VON RECHT ZU
EIGENTUM, UND VOM RECHT ZU
ZIVILEN FREIHEITEN GEWÄHRT VOM
4., 5. UND DEM 6. ZUSATZ VON DER
VERFASSUNG DEN VEREINIGTEN
STAATEN

Richter: Maxine M. Chesney,

Ort: Gerichtssaal 7, 19. Stock

EINFÜHRUNG

1. Diese jetzige Klage wird ehrerbietig in propria persona durch
Kläger Hana und Oliver Hilsenrath, UNS Bürger und Einwohner
vom Staat von Kalifornien eingereicht, während das Ergebnis
der Angeklagter der 3. Jahr von den Vermögenswerten von
Klägern friert, drehend eingestellte gesetzliche Darstellung
unzugänglich.

- 1 2. Der schweizerische Bund und die anderen Angeklagten in dieser
2 Klage haben die Vermögenswerte von Klägern in 8 fremden
3 Ländern gefroren, die behaupten, dass die Vermögenswerte das
4 Ergebnis des Diebstahls waren.
- 5 3. Der Diebstahl ist behauptet, in den Vereinigten Staaten
6 stattgefunden zu haben, ausdrücklich im nördlichen lenkt von
7 Kalifornien ab.
- 8 4. Die USA Regierungen haben den angeblichen Diebstahl
9 untersucht, waren vorgeblich auf Amerikanisch Erde
10 stattgefunden, und haben bestimmt, dass die Vermögenswerte
11 legitim erhalten wurden.
- 12 5. Die USA Regierungen und föderativer Gerichtshof in
13 Kalifornien, das dutzendweise von Briefen und Reihenfolgen zu
14 Angeklagten erklärt wird, die das von den Vermögenswerten von
15 Klägern friert, ist ungerechtfertigt.
- 16 6. Der schweizerische Bund hat reichlichen Gebrauch von den
17 internationalen Verträgen mit den USA gemacht zu untersuchen
18 und das zu bewirken, friert.
- 19 7. Der Schweizer hat aber gewählt, sich an die gleichen
20 internationalen Verträge nicht anzuhalten, als die USA
21 Regierungen den Schweizer angeordnet haben, dass das friert,
22 ist unrechtmäßig, und die Vermögenswerte von Klägern sollten
23 freigegeben werden.
- 24 8. In einer Serie setzen der Handlungen, des Schweizers,
25 Angeklagte in dieser Fall, für das 3. Jahr, jetzt fort,
26 Vermögenswerte zu frieren, verringert ihren Wert, diffamiert
27 die Kläger, und übertritt ihr verfassungsmäßiges Recht zu
28 Eigentum.
9. Weiter um Kläger von Verfolgung ihr gerechtes Recht zu
Eigentum abzuschrecken, hat Angeklagter schweizerischer Bund,
mit keinem verständlichen Zweck, ein internationaler

1 Haftbefehl zu den 181 Nationen - Mitglieder des Interpol - für
2 die Verhaftung von Oliver Hilsenrath ausgegeben.

3 10. Angeklagte, schweizerische Autoritäten, haben in
4 Eigeninteresse, und in Bruch der bürgerlicher Freiheiten
5 gehandelt.

6 11. Keine Kosten oder andere formelle Klagen wurden je gegen den
7 Hilsenraths abgelegt.

8 12. Angeklagte, schweizerische Autoritäten, haben geübt grundlose,
9 grausame und ungewöhnliche gesamte Strafe auf dem ansehnlichen
10 Hilsenrath Familie. Der Schweizer war gut bewusst, dass die
11 gefrorenen Vermögenswerte gemeinschaftlich vom Hilsenraths
12 besessen werden, und dass die Hilsenraths Sorge für 6 Kinder,
13 größtenteils Minderjährige.

14 13. Durch so Spielen haben der schweizerische Bund, ihre
15 Arbeitnehmer, Vermittlung und Mitarbeiter nicht nur den
16 Klägern, sondern auch hat gestört das Gleichgewicht geschadet,
17 auf den Völkerrecht und internationale gesetzliche Verträge
18 die Weltwirtschaft und Menschenrechte regeln.

19 14. Kläger suchen, ihre Vermögenswerte zu haben, die nach dem 3-
20 einjährigen Schaden durch Angeklagte wiederhergestellt werden.

21 15. Kläger suchen auch, durch Angeklagte für alle Verluste,
22 Schäden und zugezogene Ausgaben entschädigt zu werden.

23 RECHTSPRECHUNG UND VERANSTALTUNGSORT

24 16. Kläger 1-7 sind Bürger von den Vereinigten Staaten und
25 Einwohnern von Kalifornien, während Angeklagte ein
26 ausländischer Souverän und größtenteils Einwohner
27 ausländischer Staaten sind.

28 17. Der Föderative Gerichtshof ist zuständig für diesen Fall und
den Veranstaltungsort im Nördlichen Bezirk von Kalifornien ist
angemessen entsprechend 28 U.S.C. § 1330S, 1331, § 1332.

1 18. Angeklagte haben ergriffen und haben den Wert des Eigentums
2 von UNS' Bürger verringert¹.

3 EHRERBIEUTUNG ZUM FORUM VON KLÄGER

4
5 19. Die USA föderative Rechtsprechung ist passend in diesem Fall.
6 Ehreerbietung zum Forum des Klägers ist eine stärkere
7 Berücksichtigung, wo der Kläger ein Amerikanisch Bürger ist,
8 besonders in diesem jetzigen Fall, in dem die zu Grunde
9 liegenden Ansprüche unter Vereinigten Staaten Gesetz
10 entstanden sind (unrechtmäßige Behauptungen der der auf der
11 UNS verschmutzen und dann ausgedehnt zur Schweiz).

12 20. „Die Regel der Ehreerbietung zum Forum von Kläger ist zu
13 Nachteil ausländischen Klägern aber lieber reflektiert eine
14 realistische Voraussage von der allerletzten Bequemlichkeit
15 vom Forum nicht vorgehabt“. [Piper Aircraft, 454 U.S. at 254.]
16 Dies ist besonders der Fall hier, wo der Fall von Angeklagten
17 völlig auf Handlungen basiert ist, die stattgefunden haben,
18 auf der UNS verschmutzen. Der Beweis, Zeugen, Fachleute,
19 relevante Mitglieder von den USA Regierungen, sind usw. alle
20 im nördlichen Bezirk von Kalifornien.

21 21. Angeklagte haben permanente gesetzliche und gewerbliche
22 Darstellung in den Vereinigten Staaten und haben gesetzlichen
23 Attaché in beiden San Franciscos sowie in anderen Staaten von
24 der Gewerkschaft.

25 22. Kläger hat kein abwechselndes Forum. In Der Schweiz Klägern
26 kann Selbst nicht vertritt. Kläger könnten Rechtsanwälte in
27 Der Schweiz nicht einstellen, während das Ergebnis vom
28

25 ¹ Shaffer v. Heitner, 433 U.S. 186 (1977): Das Eigentum versorgt allein einen
26 genügenden Kontakt für einen Gerichtshof ist zuständig für jenes geografische
27 Gebiet, Ansprüche zu entscheiden, sich auf das Eigentumsrecht vom Eigentum zu
28 beziehen, oder beziehend sich auf Verletzungen, die dort stattgefunden haben. Im
Fall die Rechtsprechung, wird geübt die vom Gerichtshof in rem Rechtsprechung
(ich. E. Rechtsprechung über dem Ding) gesehen ist, statt in personam
Rechtsprechung.

andauernden von ihren Vermögenswerten durch die
schweizerischen Angeklagten sich friert.

AUSNAHME ZU SOUVERÄNER IMMUNITÄT DER SCHWEIZERISCHE BUND

23. Es wird erwartet dass Angeklagter, den schweizerischer Bund auf sowohl seine Immunität als den Bedarf an Dienst in Verhältnis mit der anwesenden Klage verzichten wird, als Angeklagte gerichtliche Schritte gegen Klägerbürger von den Vereinigten Staaten durch Vertrauen auf den USA Schweizer gesetzlichem Vertrag eingeleitet haben. [28 U.S.C.S §1605 a(1)]

24. Es wurde geschätzt, dass ein Souverän inbegriffen auf seine Immunität für solche Übertretungen verzichten darf, als Übertretungen der Menschenrechte, wenn es solche Rechte erstens ratifiziert².

25. Es wird auch erwartet, dass Angeklagte mit der gleichen Höflichkeit zum Oliver Hilsenrath von Kläger antworten werden, hat und unconditioned Verzichterklärung der Rechte beim Reisen von Kalifornien Zur Schweiz für Bezweifeln auf zwei getrennten Anlässen an der Einladung der Angeklagter in dieser Handlung wiederholt.

26. Dennoch wenn Angeklagter schweizerischer Bund Immunität³ von einem ausländischen Staat aufrufen wird, wird solche Immunität entsprechend 28 U.S.C.S. § 1605 and § 1607.

² "A number of legal scholars have examined this principle in the context of human rights violations, and have concluded that a sovereign may implicitly waive its immunity for such violations when it ratifies human rights agreements." R. Lillich and F. Newman, *International Human Rights: Problems of Law and Policy* (1979); Comment, *The Foreign Sovereign Immunities Act and International Human Rights Agreements: How They Co-Exist*, 17 U.S.F. L. Rev. 71 (1982).

³ *Cassirer v. Kingdom of Spain*, 461 F. Supp. 2d 1157: -- "taken in violation of international law" contains no limitation on a court's exercise of jurisdiction to sovereigns that were involved in the initial taking, and no such limitation should be implied. - Continued next -

27. Fortsetzen, (a) haben die 2 Banken sind die Vermittlung von Angeklagten verwickelt; (b) die 2 Banken haben weiter Geschäft in den Vereinigten Staaten (c) Angeklagter geworben und haben geworben, der ins Geschäft von Kläger in den gleichen Banken eingemischt wird; (d) Angeklagte und ihre Vermittlung haben Kläger verfassungsmäßige Rechte, ausdrücklich die 4., 5. und 6. Zusätze gebrochen; (e) Kläger und ihre Vermittlung haben mehreren spezifischen Reihenfolgen vom Bezirksgerichtshof im Themenbereich nicht gehorcht; (f) Kläger und ihre Vermittlung - die Banken - Wunsch, Geschäft im Vereinten States zu machen, während gleichzeitig die USA Verfassungen⁴ übertretend, und handelnd gegen UNS Föderative Gerichtsbeschlüsse.

Foreign Sovereign Immunity Act cases have examined the meaning of the phrase "property taken in violation of international law" and have held that if a taking violates any one of the following proscriptions, it violates international law. These proscriptions include injury resulting from: (1) a taking by the state of the property of a national of another state that: (a) is not for a public purpose, or (b) is discriminatory, or (c) is not accompanied by provision for just compensation.

⁴21 August 2006 Order-District Court: "The United States federal government has now concluded that these frozen assets were not embezzled or stolen. The United States Federal government has also concluded that these frozen assets were not the proceeds of a securities fraud offense. The Court requests that the Swiss investigating magistrates withdraw their requests for freezes made to other European jurisdictions."

13 Nov 2006 Order-District Court: "The Court clarifies that there is no other mechanism (other than the issuance of this order) to pronounce on the propriety of the asset freeze. If the assets had been frozen in the United States, and the Court issued a similar order holding that there was no probable cause to freeze the assets, then the assets would have to be released and returned to Mr. Hilsenrath.

The Court asks the Swiss examining magistrates to deem it's August 21, 2006, order a final order, not subject to any other judgment or plea. Consequently, the Court reiterates its request to the Swiss authorities to release Mr. Hilsenrath's frozen funds and to withdraw their requests for freezes made to other European countries, to the extent that the Swiss authorities' freeze of assets is attributable to their mistaken conclusion that there are violations of U.S. law that justify Swiss money laundering charges."

BESCHREIBUNG VON KLÄGERN UND ANGEKLAGTEN

Die Kläger

28. Kläger 1 zu 7 sind Vereinigten Staaten Bürger und Einwohner vom Staat von Kalifornien.

- Kläger 1 und 2, Hana und Oliver Hilsenrath sind beide Wissenschaftler mit hohen akademischen Graden.
- Hana Hilsenrath hat sie letzte 25 Jahre allein zu Erhöhung die 6 Kinder der Familie gewidmet und hat niemals, irgendeine Beteiligung in den Geschäften von Herrn Hilsenrath gehabt.
- Kläger 3 zu 7 sind die Kinder des Hilsenrath Paar. Kläger 4 zu 7 sind Minderjährige.
- Kläger 8 vertritt den saldierten Besitz des Herr des Hilsenrath die Eltern, die ursprünglich zu den Enkelkindern zugeteilt werden.

29. Die Vermögenswerte von Klägern wurden ungesetzlich, sich befundenen und gefroren durch Angeklagte verfolgt.

30. Die Fonds von Kläger Zahl 8 wurden gegen ihre Gründungsurkunde saldiert.

31. Der saldierte Besitz von Kläger 8 war die letzte Quelle von der Familie Hilsenrath von Fonds unter dem offenen beendeten schweizerischen Halt der Vermögenswerte.

Die Angeklagten

32. Angeklagter schweizerischer Bund ist eine souveräne Regierung zu Gunsten dessen Des schweizerischen Föderativen Generalstaatsanwalts (SFAG), handeln SAÜTEBIN und HOLTKAMP:

1 33. Angeklagter schweizerischer Föderativer Generalstaatsanwalt
 2 (SFAG) hat formell eine gerichtlichen Schritte⁵ (einschließlich
 3 in den Vereinigten Staaten), eine formelle Untersuchung
 4 abgeschlossen, und ein internationales friert von
 5 Vermögenswerten.

6 34. Angeklagte Gerard Sautebin (SAUTEBIN) und Brent Holtkamp
 7 (HOLTKAMP) sind Arbeitnehmer vom schweizerischen Bund und
 8 waren/sind verantwortlich für die so genannte Untersuchung
 9 gegen den Hilsenraths. Diese Untersuchung in seinem 3. Jahr
 10 jetzt ist der Vorwand für den Fegen internationale Suche und
 11 friert von Vermögenswerten.

12 35. Angeklagte haben Klägern mittels gegenseitige
 13 Rechtsbeiständeverträge - MLAT's), einschließlich des MLAT mit
 14 den Vereinigten Staaten geschadet.

15 36. Der schweizerische Bund hat erlaubt, dass SAUTEBIN und
 16 HOLTKAMP auf zu seinem Netz von MLAT (Gegenseitiger
 17 Rechtsbeistandvertrag), den Haag Tagung Verträge und zum
 18 INTERPOL zugreifen.

19 37. Die schweizerischen Verträge mit den Vereinigten Staaten,
 20 haben es möglich gemacht, Dokumente wiederzugewinnen, auf
 21 greifen Konten zu, friert erlassen und Verfallereihenfolgen
 22 von Vermögenswerten und Tat über hinaus schweizerische
 23 Rechtsprechung schließen in Kalifornien, und indirekt in
 24 anderen Staaten von den Vereinigten Staaten mitein.

25 38. Macht 1-10 sind andere direkte und indirekte Personen, die
 26 materiell handeln mit oder zu Gunsten Angeklagte 1 zu 4 zu
 27 bewirken das von Vermögenswerten friert, überfällt Klägerruhe,
 28 manipulieren Kläger in 8 Rechtsprechungen, einschließlich in
 den Vereinigten Staaten, diffamiert und verringern dem Wert
 von den oben genannten Fonds und den Vermögenswerten.

⁵ Proceeding QJIF/VU.2005.18 - [Swiss] Federal Attorney General v. Mr. Oliver HILSEN RATH

1 39. Trotz der zehn von Untersuchungen international friert,
2 Zerstörung des Eigentums, internationaler Haftbefehle,
3 Angeklagter (schweizerische Regierung) nie hat gebracht
4 eigentliche Kosten gegen Kläger (den Hilsenraths).

5 DIE HANDLUNGEN VON ANGEKLAGTEN

6 40. Im April 2005 hat der schweizerische Bund ein friert von
7 Vermögenswerten eingeleitet, die vom Hilsenraths in zwei
8 Banken gehalten werden: Credit Suisse und UBS. Beide Banken
9 haben Geschäfte in sowohl die Schweiz als auch die Vereinigten
10 Staaten.

11 41. Der schweizerische Bund hat der Hilsenraths gefroren
12 Vermögenswerte unter dem Vorwand, dass die Vermögenswerte
13 wurden von einem Kalifornien Firma gestohlen.

14 42. HOLTKAMP und andere, die zu Gunsten des schweizerischen Bundes
15 bedienen, haben ein Verfahren abgeschossen, Dokumente zu
16 ergreifen, die von den zwei Banken und Zeichnung allen
17 Geschäftsbeziehungen in der Geschichte dem Hilsenraths
18 gehalten werden Konten von 1994 zu 2007. Das Ziel sollte
19 Vermögenswerte angeblicher Partner oder Coverschwörers des
20 Hilsenraths in wenigstens 8 verschiedenen Ländern frieren.

21 43. Im Mai 2005 nur ein Monat später, HOLTKAMP hat seine erste
22 Übertragung von einem Ergebnis durch den Bezirkgerichtshof in
23 Kalifornien empfangen, dass der Hilsenraths Fonds in Der
24 Schweiz eigentlich nicht das Ergebnis von einem angeblichen
25 Diebstahl sind.

26 44. In Nichtbeachtung von diesen Informationen HOLTKAMP und seine
27 Kollegen haben ein Verfahren angefangen, Hilsenrath Geschäft
28 Partner zu verfolgen, die Personen schweizerische
29 Polizeiagenten in schicken/und äußere Die Schweiz für
30 Untersuchungen und Frieren von den Vermögenswerten der

1 Personen unter angeblichem Verdacht, mit dem Hilsenraths
2 heimlich zu planen, und waschend gestohlenen Geld.

3 45. Im Juli und August 2005 auf zwei verschiedenen Anlässen und an
4 der Bitte von HOLTKAMP, ist Oliver Hilsenrath von den USA für
5 6 Tage von Untersuchung in einer geschlossenen Einrichtung von
6 der schweizerischen Regierung in Bern gereist.

7 46. Am Ende von den oberen Untersuchungen HOLTKAMP, der in Briefen
8 zu den USA beendet wird, und zu Hilsenrath, den er hat
9 empfangen von Hilsenrath reichlichen Informationen, und dass
10 er einen Grund nicht hat, zu glauben, dass der Hilsenraths
11 illegal erhaltene Vermögenswerte zur Schweiz übertragen hat.

12 47. Er hat in die gleichen Briefe versprochen, das aufzuheben,
13 friert auf Vermögenswerten innerhalb 3 Tagen. Die
14 Vermögenswerte bleiben gefroren bis dieser genaue Tag, 25
15 Monate später.

16 48. Im Sommer von 2005, während HOLTKAMP beendete, dass keine
17 unerlaubte Tat wahrscheinlich ist, auf schweizerischer Erde
18 stattgefunden zu haben, haben zwei unbekannte Agenten von den
19 schweizerischen Bünden mehrere fremde Länder besucht, eine
20 Anzahl von angeblichem Hilsenrath Geld Wäscherei Partnern
21 (Angeklagten Doe 1 und 2) zu untersuchen.

22 49. Sie haben zu Kommunen kommuniziert die sie untersuchen einen
23 internationalen Geldwäschereienring, dass hat übertragen über
24 \$11 Millionen von illegal hat erhalten UNS durch die Schweiz
25 fundiere.

26 50. Das Ergebnis von jener Reise war finanziellerer Schaden:
27 Verschluss mehrerer zusätzlicher Geschäfte, Widerrufs
28 zusätzlicher Kreditlinien zu Geschäften, und bedeutsame
Verlegenheit zu Klägern in diesem Fall.

51. Einige von den untersuchten Personen auf jener Reise wurden
verpflichtet, persönliche Geschäftsvermögenswerte zu

verkaufen, und große Summen in verdächtiger, unauffindbarer Regierung zu deponieren, begründet.

52. Mittlerweile zehn von Briefen und Reihenfolgen wurden zur schweizerischen Regierung von den USA Regierungen geschickt und vom Kalifornien Bezirk Gerichtshof, beginnend Januar 2006.

53. Die Briefe und Reihenfolgen erklärten, dass das friert, ist ein Fehler und es ist unrechtmäßig.

54. Der Schweizer ist schweigsam geblieben. Sie haben vorsichtig aktualisierend die 8 betroffenen Rechtsprechungen vermieden, die sie im dunkeln auf den USA Regierungsergebnissen und Nachrichten behalten.

55. Die Fonds wurden nie zu ihren Eigentümern zurückgekehrt.

CHRONOLOGIE VON DEN HANDLUNGEN DER ANGEKLAGTEN

56. Im Mai 2005 hat der schweizerische Bund alle Vermögenswerte des Hilsenrath -- international - angeordnet gefroren zu werden. Dies schließt Die Schweiz und 8 andere Länder mitein, in den des Hilsenrath je Fonds oder übertragen hat, hat gemacht Zahlungen.

57. Im Juli und im August 2005, Oliver Hilsenrath ist nach Der Schweiz gereist und hat für 6 Tage auf Materien, die auf seinen Beruf, Leben, Geschäft, und Familie bezogen worden sind, während Versorgentausende von Seiten persönlicher Aufzeichnungen interviewt.

58. Schweizerischer Untersucher HOLTKAMP und seine Mannschaft wurden befriedigt, dass der Hilsenraths in Der Schweiz keinen Gewinn des Diebstahls deponiert hat.

59. Am 23 August 2005 sofort zum letzten Tag von Oliver Hilsenrath von Untersuchung, hat HOLTKAMP Bjorn Bajan das Folgende geschrieben, dann der Rechtsanwalt von Hilsenrath:

23 August 2005 - HOLTKAMP zum (dann)
 Rechtsanwalt von Hilsenrath:

"I refer to the above-mentioned criminal matter and the interrogations of your client on the 15th and 16th August 2005. I hereby inform you that I will render shortly a formal decision for the lifting of the attachments, the original of which will be transmitted (without foundation and the findings of law) to the foreign authorities, which have been put in place by the Federal Prosecutor following the letterogatory."

60. Bis dieser genaue Tag, 22 Monate nach dem Datum von diesem Brief, bleiben die Vermögenswerte gefroren. Der erwähnte Brief wurde nie ausgegeben. Mehr Vermögenswerte wurden verfolgt und wurden nach dem Datum von diesem Brief gefroren. Mehr Geschäfte haben, Polizei überfallene Heime und Büros unschuldiger Personen in mehrfachen Ländern zerschmettert, haben mehr Vermögenswerte - alle auf Reihenfolgen der Angeklagter der schweizerische Bund zerstört.
61. Die falsche schweizerische Regierungstaktik hat ungestört fortgesetzt. Am 29 September 2005 hat HOLTKAMP einen anderen Brief, diesmal zu den USA Zentraler Autorität in Washington GLEICHSTROM geschrieben, berichtend dass er nichts falsch um die Hilsenrath Vermögenswerte in Der Schweiz finden kann, und kann irgendeine kriminelle Tat am (Amerikaner) Ursprünge des Hilsenrath Fonds nicht beglaubigen:

29 September 2005 - HOLTKAMP zu UNS/Office of
 International Affairs (OIA)

"Oliver HILSENATH was interviewed on four occasions and has given extensive information and explanations pertaining to his alleged involvement in the criminal activities committed while he was an executive member of U.S. WIRELESS CORPORATION (hereafter USWC), actually bankrupt.

During his interviews he gave a number of responses and provided a large amount of documentation which has been thoroughly reviewed by our financial analyst, who saw no discrepancies with the facts as stated by Oliver HILSEN RATH in regards with the sale of 350'000 stocks of USWC and the subsequent transfer of the resulting proceeds to Swiss bank accounts:

The abovementioned analysis, in addition to the proceedings of April 19, 2005, and your clarifying and supplemental request to Switzerland of August 2005, in both of which it seems to be stated that the 350'000 stocks of USWC were legitimately acquired and are therefore not encompassed in the government's indictment, renders improbable any money-laundering activity committed in Switzerland. This is also due to the fact that the proceeds of the afore-mentioned 350'000 stocks account for the major amounts of currency transferred to Switzerland before being forwarded to other States."

62. Bis dieser genaue Tag, 21 Monate nach dem Datum von diesem Brief, bleiben die Vermögenswerte gefroren.

63. Im Dezember 2005 hat HOLTKAMP die so genannte Untersuchung und der gefroren assts zu einem anderen schweizerischen Arbeitnehmer, SAUTEBIN übertragen. SAUTEBIN hat die Befragen die Hilsenrath Angelegenheiten von Quadrat Ein angefangen und hat Oliver Hilsenrath zu einem neuen Satz der Untersuchung, diesmal in Genf im Mai 2006 eingeladen. Hilsenrath hat, als vor mit HOLTKAMP, zu reisen und übereingestimmt SAUTEBIN zu treffen. SAUTEBIN hat umplanen fortgesetzt, und hat absichtlich, die Untersuchung vermieden, die letzten Endes nie bis dieser genaue Tag geschehen ist.

64. Am 2 Juni 2006 haben die Vereinigten Staaten Büro Internationaler Angelegenheiten in Washington GLEICHSTROM an die schweizerische Zentrale Autorität geschrieben:

1 2 Juni 2006 - UNS/OIA zu schweizerischer
 2 Regierung:

3 "Please advise the Swiss authorities that we
 4 are seeking to have the freeze lifted
 immediately on all [Hilsenrath] funds."

5 65. SAUTEBIN hat sich an die USA Informationen nicht angehalten
 6 und Hat Reihenfolgen Umworben.

7 66. SAUTEBIN anstatt angefangen jetzt, die Befugnis von den USA
 8 Regierungsbeamten zu bezweifeln, die die Anständigkeit die
 9 Hilsenrath Verhandlungen untersucht haben.

10 67. In Erwiderung hat der OIA in Washington an SAUTEBIN auf 18
 11 Juli 2006 folgendermaßen geschrieben:

12 18 Juli 2006 - US/OIA zu SAUTEBIN

13 " * * When we consulted with a securities
 14 expert later, he told us that these disclosures
 15 meant that there was not a problem from the
 16 SEC's perspective with the sale of the stock.
 17 Our expert is a former Commissioner at the
 18 United States Securities and Exchange
 19 Commission, is a tenured faculty member at one
 20 of the top three law schools in the United
 21 States, and sits on the board of directors of a
 22 major technology company in the United States.

23 * * [The Court here has asked that the Swiss
 24 authorities act expeditiously. We would
 25 appreciate knowing as soon as possible -
 26 preferably by the end of the month - whether
 27 the Swiss authorities will release the assets."

28 68. Das friert war in seinem 15. Monat und das Knirschen auf dem
 Hilsenraths und ihre Partner haben fortgesetzt.

69. SAUTEBIN hat erwidert, dass er das nicht herausnehmen würde,
 friert es sei denn er empfängt von den USA Regierungen mehr
 Aufzeichnungen auf dem Hilsenraths, auf Oberteil und über die
 zehn von Tausenden von Dokumenten, die im (dann) anderthalb
 Jahr gesendet werden.

70. Am 31 Juli 2006 schreibt die USA Abteilung der Justiz an die schweizerische Regierung eine feste Bitte, die Hilsenrath Vermögenswerte in Europa freizugeben. Die USA Regierungen erklärt diesmal streng: KEINER mehr Papiere...

31 Juli 2006 - UNS/OIA zu schweizerischer Regierung:

"It is wrong for the Swiss authorities to continue to freeze Mr. Hilsenrath's assets. Justice requires that Mr. Hilsenrath have access to his money so that he can defend himself with the assistance of counsel. I do not understand why the Swiss Examining Magistrate continues - over my objections and over the Court's objections - to freeze Mr. Hilsenrath's money based on a mistaken conclusion by a junior prosecutor that the stock shares were sold in violation of U.S. securities and fraud laws. * * * Again, I ask M. SAUTEBIN to release the assets immediately and to withdraw his holds on the other assets that Mr. Hilsenrath has in Europe.

Mr. SAUTEBIN also asks for more records. I have already given Mr. SAUTEBIN all of the evidence in our possession."

71. Das friert war jetzt in seinem 15. Monat und es gab keine Erleichterung zu Hilsenrath, seiner Familie und Partnern.

72. Die unvernünftige, gesamte Strafe des Hilsenraths hat fortgesetzt.

73. Um irgendeinen möglichen Zweifel auf dem passenden Natur dem Hilsenrath Vermögenswerten herauszunehmen, die auf die Schweiz übertragen wurden, hat Föderativer Bezirk Richter William H. Alsup eine Reihenfolge (gemäß Ziviler Regel 65) unterzeichnet. Richter Alsup schreibt am 21 August 2006 Ersuchen ausdrücklich, die Einschränkungen auf den Vermögenswerten überall in Europa herauszunehmen:

21 August 2006 - UNS/Bezirkgerichtshof zu
schweizerischer Regierung:

"The United States federal government has now concluded that these frozen assets were not embezzled or stolen. The United States Federal government has also concluded that these frozen assets were not the proceeds of a securities fraud offense.

The Court requests that the Swiss investigating magistrates withdraw their requests for freezes made to other European jurisdictions."

74. Das friert war jetzt in seinem 17. Monat. SAUTEBIN hat wieder die USA Abteilungen von Justiz und den USA Föderativem Gerichtshof abgelehnt.

75. Die Zeit wurde von die Leute von SAUTEBIN verwendet, weiter Hilsenraths zu zwingen Partner, gemeinschaftliche Geschäftsvermögenswerte zu verkaufen, und sie in unbekannter Regierungsbankkonten zu deponieren, Konten - regiert durch gleichermaßen unbekannte Regelungen.

76. Die USA Büro Internationaler Angelegenheiten haben an SAUTEBIN wieder am 30 Oktober 2006 geschrieben: OIA hat SAUTEBIN diesmal beantwortet, das seine Fragen ungeeignet sind, die von einem Tutorium gefolgt, das Gesetz von UNS und von Verfahren und den Brüchen verfassungsmäßiger Rechte, die von den schweizerischen Handlungen verursacht werden.

30 Okt 2006 - UNS/OIA zu schweizerischer
Regierung:

"With all due respect, that conclusion is misplaced. More sophisticated prosecutors have now evaluated the case, and the presiding judge here (an experienced jurist appointed by the President of the United States for a life term) agrees that there was no probable cause to support the freeze of the assets.

Gerard SAUTEBIN said that he did not intend to release the funds at this time because he "would like to obtain, previously, a court ruling in the matter by the American Authority (or a plea agreement) regarding Mr. Oliver Hilsenrath." So the Court here issued an order, just as M. SAUTEBIN requested. Now M. SAUTEBIN says that the order he requested is not sufficient because it is not a plea or a sentencing document. Again, with all due respect, the order from the federal judge here is a final order for purposes of the asset freeze. There is no other mechanism in our court system to address the issue of a wrongful freeze. If a judge finds that there is no probable cause to freeze assets, assets are released.

While that is standard textbook law on the fourth amendment, I will obtain another court order here saying that."

77. Mit dem friert in seinem 19. Monat, Föderativer Bezirk Richter William H. Alsup schickt einen Gerichtsbeschluss am 13 November 2006, wiederholend in eindeutiger Sprache: Diese Regelung ist endgültig und Binden. Die Hilsenrath Fonds sind legitim erhalten. Das friert von Vermögenswerten durch die schweizerische Regierung muss herausgenommen werden sofort.

13 Nov 2006 - UNS/Bezirkgerichtshof zu
schweizerischer Regierung:

"The Court clarifies that there is no other mechanism (other than the issuance of this order) to pronounce on the propriety of the asset freeze. If the assets had been frozen in the United States, and the Court issued a similar order holding that there was no probable cause to freeze the assets, then the assets would have to be released and returned to Mr. Hilsenrath.

The Court asks the Swiss examining magistrates to deem it's August 21, 2006, order a final order, not subject to any other judgment or plea.

Consequently, the Court reiterates its request to the Swiss authorities to release Mr. Hilsenrath's frozen funds and to withdraw their requests for freezes made to other European countries, to the extent that the Swiss authorities' freeze of assets is attributable to their mistaken conclusion that there are violations of U.S. law that justify Swiss money laundering charges."

78. Im 20. Monat vom friert, das Büro Internationaler Angelegenheiten in Washington GLEICHSTROM, der an die schweizerische Zentrale Autorität und zu SAUTEBIN wieder am 30 November 2006 geschrieben wird, umadressierend zum zahllosem Mal, die gleichen Rechtmäßigkeitangaben von den Vermögenswerten, die auf die Schweiz übertragen werden; bittend, dass das aufgehoben zu werden friert, und erklärend, dass die USA Regierungen weiter von den schweizerischen Fragen auf dieser Materie nicht beantworten werden.

30 Nov 2006 - UNS/OIA zu schweizerischer Regierung:

"Enclosed is a the letter from the U.S. Attorney's Office for the Northern District of California, both reiterating that the court there has found no basis for freezing the assets in Switzerland under U.S. law, and that its orders are the equivalent of a final, binding order. The letter also responds to the request of the Swiss magistrate for information from the SEC related to this matter.

* * * The SEC has not asked for any of Oliver Hilsenrath's assets to be frozen, either here in the United States or abroad. * * * Thus, we do not consider any further requests from the Swiss Examining Magistrate to be

appropriate, either to the U.S. Attorney's Office or to the SEC.

We, in support of the U.S. Attorney's office, have written numerous letters, provided complete documentation and information, and (as the Swiss examining magistrate requested) obtained the court orders verifying that the assets are not subject to restraint and would be released to Mr. Hilsenrath if they were in the United States. We therefore ask the Swiss authorities to release the assets and to withdraw its holds on Mr. Hilsenrath's assets elsewhere in Europe."

79. Noch sechs Monate gehen an vorbei. Die schweizerische Regierung hat die Vermögenswerte nicht freigegeben oder hat sogar für die Vermögenswerte erlaubt, ordentlich verwaltet in Übertretung schweizerischen Gesetzes⁶ zu sein.

80. Der ungesetzliche Schweizer hat „Sammlung“ der Fonds von Hilsenraths gefördert haben Partner ungestört, zwei Jahre fortgesetzt, nachdem der Anfang vom friert.

81. Die große Hilsenrath Familie kämpft unter dem Gewicht der schweizerischen unerklärlichen Handlung.

82. Zwei Jahre 24 Monate ins friert, die USA Abteilungen von Gerechtigkeit schreibt an die schweizerische Zentrale Autorität und zu SAUTEBIN wieder am 1. Mai 2007, das „unrechtmäßige“ aufzuheben, friert:

1 Mai 2007 - UNS/OIA zu SAUTEBIN:

"I am writing to follow up on my March 9, 2007 letter responding to the Swiss Examining Magistrate's letter dated February 27, 2007. I have not received any reply from the Swiss authorities about the status of the assets.

⁶ Bundesamt für Justiz [Federal Judicial Authority - citing rules to manage frozen assets]: "The assets must continue to be administered and invested according to customary bank principles. In particular existing, and potential future incoming orders to invest such assets must continue to be executed."

I once again ask the Swiss Examining Magistrate to lift the wrongful freeze of Mr. Hilsenrath's assets. I also would appreciate a status report about what is happening with the assets and the Swiss case so that I can report to the Court here."

83. Am Datum von dieser Klage friert das schweizerische ungerechte und unerklärliche ist in seinem 25. Monat. Der Hilsenraths und viele andere, waren bedeutende Verletzung durch die schweizerische Handlung.

84. Hunderte von Tausenden von Dollar in gesetzlichen Gebühren zogen sich während dieser Handlung zu, bevor Kläger aus Fonds gelaufen sind.

85. Der Preis von der schweizerischen Handlung:

86. Zehn von Millionen von Dollar verlorener Geschäftsvermögenswerte und Gelegenheiten in diesen schmerzhaften 25 Monaten.

87. Angst und Schmerz haben auf dem Hilsenraths und zehn von anderen Personen mittels unverdiente und unerklärliche gesamte Strafe auferlegt.

88. Der Schaden an der Hilsenraths Fähigkeit, Geschäft und das von ihren Geschäftspartnern zu leiten, wird ihnen in zukünftigeren persönlichen Schaden und Verluste folgen.

ERSTE URSACHE FÜR HANDLUNG

(Gesamte Strafe - Übertretung vom 4. und 5. Zusatz)

Kläger vereinigen jedes von den oberen Absätzen durch Verweisung.

89. Kläger 1, 3, 4, 5, 6 und 7 wurden von Angeklagten, schweizerischer Regierung, von ihren Vermögenswerten gesamt und wahllos beraubt.

90. Über hinaus die USA Verfassungen Die Fort Genfer Konvention (das eigene Hauptquartier von SAUTEBIN) weiter unterstützt durch Artikel 50 von Den Haag Regelungen, verbietet gesamter

1 Strafe und Staaten, dass eine Person für eine Beleidigung er
 2 nicht bestraft werden wird, oder sie nicht persönlich hat
 3 eingesetzt⁷.

4 91. Kläger 1, 3, 4, 5, 6 und 7 waren niemals unter irgendeinem
 5 Verdacht von irgendeiner Art durch irgendeine Regierung
 6 einschließlich Angeklagter.

7 92. Kläger 1, 3, 4, 5, 6 und 7 wurden zu den Angeklagten gewusst,
 8 während abhängige Personen und größtenteils Minderjährige ist.

9 93. Kläger 1, 3, 4, 5, 6 und 7 wurden zu Angeklagten als
 10 Nutznießer von den gefrorenen Vermögenswerten gewusst.

11 94. Angeklagte hatten wiederholt, reinigen geschriebene Notiz dass
 12 Kläger 1, 3, 4, 5, 6 und 7, Frau Hilsenrath und ihre 6 Kinder,
 13 kämpfen, während das Ergebnis von den Angeklagten friert.

14 95. Angeklagte haben Kläger 1, 3, 4, 5 gedreht, 6 und 7 auf allen
 15 dringenden Bitte hinunter für Erleichterung.

16 96. Kläger sind zur Reihenfolge von diesem Gerichtshof zu
 17 Entschädigung im Wert von allen Vermögenswerten verfolgt
 18 berechtigt bzw. sind in Wert von wenigstens \$7,3 Millionen und
 19 anderen Schäden gemäß Beweis ergriffen.

20 WESHALB, beten Kläger 1, 3, 4, 5, 6 und 7 Erleichterung als Satz
 21 fort unten.

22 ⁷ Artikel 33 von der Vierten Genfer Konvention verbietet gesamter Strafe und
 23 Staaten, dass eine Person für eine Beleidigung er nicht bestraft werden wird,
 24 oder sie hat nicht persönlich eingesetzt. Dieser Artikel erzählt explizit, dass
 administrative Strafe, die auf Personen oder Gruppen wegen Taten auferlegt wird,
 die sie nicht persönlich eingesetzt haben. Artikel 50 von den Haag Regelungen
 erklärt ein vergleichbares Verbot.

25 Article 33 of the Fourth Geneva Convention forbids collective punishment and
 26 states that a person shall not be punished for an offense he or she has not
 27 personally committed. This article explicitly relates to administrative
 28 punishment imposed on persons or groups because of acts that they did not
 personally commit. Article 50 of the Hague Regulations states a comparable
 prohibition.

ZWEITE URSACHE FÜR HANDLUNG

(Übertretung der Rechtschutz von 4. und 5. Zusatz gegen unvernünftige Suchen und Ergreifungen und das allgemeine Recht zu Eigentum)

Kläger 2 vereinigt jedes von den oberen Absätzen durch Verweisung.

97. Angeklagte haben gesucht⁸ und haben ergriffen⁹, und haben Vermögenswerte von Kläger 2 ohne Basis in Gesetz oder Tatsache gefroren.

98. 98. Selbst wenn der Verdacht in 2005 in mancher Hinsicht ausgesprochen werden deutlich könnte, musste dieser Verdacht einmal die Vereinigten Staaten Regierung hat geschickt den Ablauf von Briefen und Reihenfolgen zerstreuen, fangend Januar 2006 an.

99. 99. Es kann daher keine Rechtfertigung geben, die zur Ergreifung den Vermögenswerten in den zuletzt 18 Monaten gegeben wird.

100. 100. Kläger 2 ist zur Reihenfolge von diesem Gerichtshof zu Entschädigung im Wert von allen Vermögenswerten verfolgt berechtigt bzw. ist in Wert von wenigstens \$7,3 Millionen und anderem Schaden gemäß Beweis ergriffen.

WESHALB, betet Kläger 2 Erleichterung als Satz fort unten.

⁸ United States v. Verdugo-Urquidez, 494 U.S. 259: USA Verfassung. Zusatz IV verbietet unvernünftige Suchen und Ergreifungen, egal ob der Beweis gesucht ist, in einem kriminellen Versuch, und einer Übertretung vom Zusatz benutzt zu werden, ist völlig zur Zeit ein unvernünftiges Regierungseindringen vollendet.

⁹ Dayton v. Czechoslovak Socialist Republic, 266 U.S. App. D.C. 177: Unter Völkerrecht wird das Datum des Nehmens vom Datum von den Enteignungserlassen bzw. das Datum physischer Ergreifung, und nicht durch ein folgendes Datum der Zurückweisung von einer Unternehmung repariert, Entschädigung zu versorgen

Verfassungsmäßige Rechte ruhen auf Substanz, nicht auf Form, und die Haftung, Entschädigung für Eigentum zu bezahlen, hat kann ausgewichen nicht werden von Verlassen dem Titel im Eigentümer, während Berauben ihn vom förderlichen Gebrauch vom Eigentum genommen.

Dritte Ursache für Handlung

(Rückgewinnung verlorenen Eigentums - in Übertretung von den 5. Zusätzenrechten - in jedem von den acht Ländern, in den die schweizerische Regierung erbeten hat, friert und hat saldiert Vermögenswerte mittels internationale diplomatische Kanäle)

Kläger vereinigen jedes von den oberen Absätzen durch Verweisung.

101. Die Fonds, die ursprünglich vom Hilsenraths mit den schweizerischen Banken gehalten worden sind, wurden in einer Matrix der Geschäfte in mehreren Ländern investiert.

102. Alle Geschäfte haben Vielfache Partner miteingeschlossen.

103. Angeklagte haben die Geschäfte geschlossen und haben sie mittels internationale Verträge mit den erwähnten Ländern saldiert.

104. Kläger sind zu Entschädigungen gleich zu ihrem Verlust des Eigentums entsprechend Kalifornien Zivilem Codeabschnitt 3336 in einer Betrag nicht weniger als \$4,5 Millionen berechtigt.

WESHALB, beten Angeklagte Erleichterung als Satz fort unten.

Vierte Ursache für Handlung

(Rückgewinnung verlorener Geschäftsgelegenheiten - in Übertretung die Rechte von 5. Zusatz - in jedem von den acht betroffenen Ländern)

Kläger vereinigen jedes von den oberen Absätzen durch Verweisung.

105. Kläger waren Partner in andauernden Geschäften in den betroffenen Ländern.

106. Die Geschäfte haben langfristige Tätigkeiten gehabt, die wurden gestört von Angeklagten frieren, und Impeachment.

107. Kläger sind zu Entschädigungen gleich zu ihrem Verlust der Geschäftsgelegenheiten als das Ergebnis der Angeklagter die Handlungen gemäß Beweis in einer Betrag nicht weniger als \$5,9 Millionen berechtigt.

WESHALB, beten Angeklagte Erleichterung als Satz fort unten.

FÜNFTE URSACHE FÜR HANDLUNG

(Hana Hilsenrath persönlichen Schaden)

Kläger Hana Hilsenrath vereinigt jedes von den oberen Absätzen durch Verweisung.

108. Hana Hilsenrath ist eine Mutter von sechs Kindern, 4, von dem Minderjährige ist, und arbeitet außerhalb des Heims nicht.

109. Hana Hilsenrath hat nie Geschäft in oder mit der Schweiz geleitet.

110. Hana Hilsenrath wurde nie direkt oder indirekt von irgendeiner Ungehörigkeit in irgendeiner Rechtsprechung in der Welt beschuldigt.

111. Dennoch haben Angeklagte, die schweizerische Regierung, ihre Vermögenswerte mit nein erklärtem Zweck gefroren.

112. Während ein gesetzliches Ergebnis vom Schweizer friert, und hat Handlungen erzählt, dass sie Angst, Qual, und Krankheit gelitten hat. Sie hat, dass die Struktur und die finanzielle Sicherheit von ihrer Familie gesehen, die von der schweizerischen Handlung bedroht wird, und durch die verleumderische Verleumdung von ihrer Familie.

113. Hana Hilsenrath hat die große Mehrheit von ihrem persönlichen Reichtum verloren. Sie hat allgemeine Schäden in einem Betrag gemäß Beweis gelitten. WESHALB, betet Angeklagter Hana Hilsenrath Erleichterung als Satz fort unten.

SECHSTE URSACHE FÜR HANDLUNG

(Rückgewinnung der Schäden als das Ergebnis des Bruchs von fälligem Verfahren in Übertretung vom 6. Zusatz) SIXTH CAUSE OF ACTION

(Recovery of damages as the result of breach of due process in violation of the 6th amendment)

Kläger vereinigen jedes von den oberen Absätzen durch Verweisung.

1 114. Angeklagte SFAG et Al. hat bewusst Klägerrecht zu fälligem
2 Verfahren entsprechend dem 6. Zusatz von den USA Verfassungen
3 gebrochen.

4 115. Auf Verordnung der USA föderativen Gerichtshofs und die USA
5 Regierungsangeklagten wurden gedrängt, die ungerecht
6 gefrorenen Vermögenswerte freizugeben, Klägern gesetzliche
Darstellung in den USA sowie in der Schweiz zu erlauben.

7 116. Angeklagter mutig und immer wieder verweigerten Zugriff auf
8 die Fonds von Klägern sogar auf einer partiellen Basis,
9 Rechtsanwälte zu bezahlen.

10 117. Während in den USA die Verfassung für Selbstdarstellung
11 erlaubt (den der Hilsenraths) gemacht hat, friert in Der
12 Schweiz das Schnittekläger ab ihrem Zugriff auf die
Gerichtshöfe.

13 118. Als haben das Ergebnis, Kläger Schäden in einem Betrag gemäß
14 Beweis gelitten. WESHALB, beten Angeklagte Erleichterung als
15 Satz fort unten.

16 SIEBTE URSACHE FÜR HANDLUNG

17 (Rückgewinnung gesetzlicher Gebühren in Verhältnis zum Schweizer
18 friert)

19 Kläger vereinigen jedes von den oberen Absätzen durch Verweisung.

20 119. Bevor Ausschöpfen ihrer Finanzen, haben sich die Kläger über
21 \$650.000 von Gebühren zu Rechtsanwälten in Verbindung zu
22 Angeklagten friert zugezogen.

23 120. Kläger werden berechtigt, alle gesetzlichen Gebühren zugezogen
24 in Verhältnis zu den Handlungen von Angeklagten
wiederzuerlangen.

25 WESHALB, beten Angeklagte Erleichterung als Satz fort unten.

ACHTE URSACHE FÜR HANDLUNG

(Entzug der Kläger das Recht für Freiheit in betr. 5. und 14. Zusatz - Haftbefehl mit keinem fälligen Verfahren und keinen Kosten; die Ausgabe von schweizerischer Regierung von unbekümmerten Interpol Haftbefehlen)

Kläger vereinigen jedes von den oberen Absätzen durch Verweisung.

121. In oder ungefähr April 2005, Angeklagte SFAG haben einen internationalen Haftbefehl für Kläger Oliver Hilsenrath ohne Kosten ausgegeben oder haben sich Gerichtsbeschlüsse angeeignet.

122. 124. Der Haftbefehl wurde durch das Interpol Computer System durch 181 Länder einschließlich der Vereinigten Staaten gesendet. Der Haftbefehl wurde durch die Welt mittels ein Verfahren bessere bekannte als eine „ROTE FAHNE“ gesendet.

123. 125. SFAG hat keine gesetzliche Basis gehabt, einen Haftbefehl auszugeben.

124. 126. SFAG hatte keine Kosten dann, und keiner bis dieser genaue Tag, gegen Angeklagten Oliver Hilsenrath abgelegt.

125. 127. Das Heim von Herrn Hilsenrath ist in Kalifornien in der gleichen Stadt, wo der angebliche Schwindel stattgefunden hatte; er lebte mit seiner Ehefrau und 5 von ihren Kindern. Er wurde ungefähr nicht kontaktiert oder hat vom 181-landesweiten Haftbefehl gewarnt.

126. 128. Mehr so, Herr Hilsenrath hat übereingestimmt, nach Der Schweiz mehrere Zeiten zu reisen, und alle Fragen zu beantworten, die der Schweizer in Verhältnis zu seinem Geschäft und tatsächlich gehabt hat, machte so.

127. 129. Daher hat der Schweizer, keinen Zweck, anders als gehabt Kläger finanziell, bei der Ausgabe eines Haftbefehls gegen Herrn Hilsenrath zu verletzen.

128. 130. Durch Machen, damit Angeklagter Kläger behindert hat, ihr Geschäft zu leiten, und ein normales Leben zu führen, das als

1 vom 5. und 14. Zusatz von der Verfassung von den Vereinigten
2 Staaten garantiert wird.

3 129. 131. Herr Hilsenrath wurde zurückgehalten und wurde auf mehr
4 als einem Dutzend Anlässen in Flughäfen alle um die Welt,
5 einschließlich hauptsächlich in den Vereinigten Staaten, als
6 der Ergebnis des schweizerischen Interpol Haftbefehl verhört.
7 Er wurde letzten Endes jedes und jedes Mal, als Kommunen
8 freigegeben - überall auf der Welt - Säge reinigt sein Zweck
im Schweizer 'rote Fahne'.

9 130. Oliver Hilsenrath und die Mitglieder von seiner Familie haben
10 zu Hause ununterbrochen Angst und Sorge jedes Mal ein Geschäft
gelitten oder Familienmaterie erforderte Reise.

11 131. Kläger haben Schäden in einem Betrag gemäß Beweis gelitten.
12 WESHALB, beten Angeklagte Erleichterung als Satz fort unten.

13 NEUNTE URSACHE FÜR HANDLUNG

14 (Verlust als das Ergebnis von der gezwungenen Liquidation dem
15 Melanie und dem André Hilsenrath Vertrauen und konstruktivem
16 Vertrauen - 5. Zusatz)

17 Kläger vereinigen jedes von den oberen Absätzen durch Verweisung.

18 132. Während das Ergebnis von der schweizerischen Regierung von den
19 Hilsenrath Vermögenswerten in 8 Ländern friert, Kläger, die zu
20 einer letzten Erholungsliquidation dem Melanie und dem Andre
21 Hilsenrath Vertrauen (die Eltern von Oliver Hilsenrath)
gedreht werden.

22 133. \$400.000 war die ganzen gesamten Ersparnisse von Melanie und
23 Andre Hilsenrath. Diese Fonds wurden zu Gehilfen der
24 Hilsenraths Schweizer hat auferlegt finanziellen Kampf, gegen
25 den Wunsch der Großeltern für die Fonds saldiert, für den
26 Vorteil von der Hochschulbildung der Enkelkinder benutzt zu
27 werden.
28

1 134. Kläger sind zu Entschädigungen gleicht zu ihrem Verlust des
2 Eigentums entsprechend Kalifornien Zivilem Codeabschnitt 3336
3 berechtigt.

4 WESHALB, beten Kläger Erleichterung als Satz fort unten.

5 VERURSACHENDEN SCHADEN DURCH BEWUSST FALSCH E AUSSAGEN

6 135. Zuzüglich der oberen Aktionsverläufe hat Angeklagte
7 schweizerischer Bund, SFAG, HOLTKAMP und SAUTEBIN in
8 schlechtem Glauben gehandelt und hat klare, beweisbare
9 Kenntnis gehabt, die die Behauptungen der Ungehörigkeit gegen
10 Kläger falsch und Irreführen waren.

11 136. Angeklagte haben gekannt oder haben unbekümmert nicht
12 beachtet, dass die bewusst falschen und irreführenden Anklagen
13 ungünstig das Eigentum der Kläger beeinflusst haben, und haben
14 ungünstig ihre Fähigkeit beeinflusst, Geschäft zu leiten,
15 kontrollieren ihre Leben und beibehalten ihren guten Namen und
16 guten Ruf in ihrer Gemeinschaft.

17 137. Angeklagte haben bewusst finanziell gehandelt, Kläger zu
18 verletzen.

19 GEBET FÜR ENTSCHÄDIGUNG

20 Über diese Klagenkläger betet für Entschädigung folgendermaßen:

21 138. Dass diese Gerichtsbeschlüsseangeklagten, Kläger 1 zu
22 bezahlen, 3, 4, 5, 6 und 7 ein Betrag von nicht weniger als
23 \$7,3 Millionen - gleicht zu allen ihrem gefrorenen/hat
24 verfolgt Fonds.

25 139. Dass diese Gerichtsbeschlüsseangeklagten weiter, Kläger 2 für
26 alle Vermögenswerte zu entschädigen, dass Angeklagte gefroren
27 haben, bzw. hat versucht, im Betrag von nicht weniger als \$7,3
28 Millionen zu frieren.

140. Dass diese Gerichtsbeschlüsseangeklagten weiter, Kläger den
Bargeldwert der Geschäftsvermögenswerte zu entschädigen, die

- 1 in den 8 betroffenen Rechtsprechungen saldiert werden, in ein
2 Betrag nicht weniger als von \$4,5 Millionen.
3 141. Dass dieser Gerichtshof weitere Reihenfolgenangeklagte, Kläger
4 für Verlust andauernden Geschäfts in den 8 betroffenen
5 Rechtsprechungen und über hinaus zu entschädigen, in dies
6 drittes Jahr vom friert, in einer Betrag nicht weniger als
7 \$5,9 Millionen.
8 142. Dass Hana Hilsenrath weiter von den persönlichen Schäden von
9 Angeklagten gemäß Beweis wiedererlangt.
10 143. Dass Kläger weiter Schäden als das Ergebnis der Angeklagter
11 der Bruch von fälligem Verfahren in Übertretung vom 6. Zusatz,
12 in sowohl den Vereinigten Staaten als der Schweiz, gemäß
13 Beweis wiedererlangen.
14 144. Dass Kläger weiter gesetzliche Gebühren zugezogen im
15 Verhältnis zu den Handlungen von Angeklagten gemäß Beweis in
16 ein Betrag nicht weniger als \$650.000 wiedererlangen.
17 145. Dass Kläger weiter Schäden wiedererlangen, die vom Bogus von
18 Angeklagten internationale Haftbefehle gemäß Beweis
19 resultieren.
20 146. Dass der Gerichtshof weiter Angeklagte anordnet, die Fonds im
21 Melanie und dem Andre Hilsenrath Vertrauen in ein Betrag nicht
22 weniger als \$400.000 wiederherzustellen.
23 147. Dass dieser Gerichtshof solche andere und weitere
24 Entschädigung zuerkennt, während es passend erachtet.

25
26
27 Datiert: Mai. 29, 2007

28 Ehreerbietig eingereicht,

Hilsenrath Hana
HANA HILSEN RATH

Oliver Hilsenrath
OLIVER HILSEN RATH